

# Transdigital<sup>®</sup>

revista científica



Volumen 6; Número 11; Enero-junio 2025

ISSN: 2683-328X

Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales S. C.

La revista científica Transdigital es una publicación semestral bajo el modelo de publicación continua editada por la Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales S.C. Hasta ahora, la revista ha sido indizada en: Latindex, Dialnet, ERIHPLUS, REDIB, EuroPub, LivRe, AURA, Academic Resource Index (Research Bib), BASE, MIAR, OpenAire-Explore, Google Scholar, Refseek, ROAD, Sherpa Romeo, Elektronische Zeitschriftenbibliothek, WorldCat, Dimensions, REBIUN, DARDO, Open Ukrainian Citation Index, Zeitschriften Datenbank y The University of Liverpool. Dirección oficial: Circuito Altos Juriquilla 1132. C.P. 76230, Querétaro, México. Tel. +52 (442) 301-3238. Página web oficial: [www.revista-transdigital.org](http://www.revista-transdigital.org). Correo electrónico: [aescudero@revista-transdigital.org](mailto:aescudero@revista-transdigital.org). Editor en jefe: Alejandro Escudero-Nahón (ORCID: 0000-0001-8245-0838). Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2022-020912091600-102. International Standard Serial Number (ISSN): 2683-328X; ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (México). Responsable de la última actualización: Editor en jefe: Dr. Alejandro Escudero-Nahón. Todos los artículos en la revista Transdigital están licenciados bajo Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Usted es libre de: Compartir — copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato. Adaptar — remezclar, transformar y construir a partir del material para cualquier propósito, incluso comercialmente. La persona licenciante no puede revocar estas libertades en tanto usted siga los términos de la licencia. Lo anterior, bajo los siguientes términos: Atribución — Usted debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciante. No hay restricciones adicionales — No puede aplicar términos legales ni medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otras a hacer cualquier uso permitido por la licencia.



## Responsabilidad ética del uso de *ChatGPT* en estudiantes universitarios

### Ethical responsibility of the use of *ChatGPT* in university students



Alma Delia Otero-Escobar \*  
Universidad Veracruzana, México  
ORCID: 0000-0001-9266-6587



Elsa Suárez-Jasso  
Universidad Veracruzana, México  
ORCID: 0000-0002-7341-1068

## Responsabilidad ética del uso de *ChatGPT* en estudiantes universitarios

### Ethical responsibility of the use of *ChatGPT* in university students

#### Resumen

La convergencia entre educación, tecnología y ética está transformando los modelos tradicionales de enseñanza. *ChatGPT*, como herramienta de inteligencia artificial (IA), ilustra este cambio y plantea desafíos éticos significativos. Este estudio tuvo el objetivo de explorar cómo los estudiantes de la Universidad Veracruzana, México, perciben el uso de *ChatGPT* en su educación y las implicaciones éticas asociadas. Se empleó un enfoque mixto con un diseño secuencial explicativo para obtener una visión integral. Los hallazgos revelaron que los estudiantes consideran a *ChatGPT* un recurso académico valioso por su utilidad, efectividad y facilidad de uso. Sin embargo, también expresaron preocupaciones respecto a la posible dependencia de la herramienta, su impacto en la originalidad de los trabajos y la responsabilidad académica. Estos resultados ofrecen una perspectiva relevante sobre el papel de la IA en la educación superior y subrayan la necesidad de promover su uso responsable. El estudio contribuye al diseño de estrategias que integren estas tecnologías de manera ética y efectiva, fomentando prácticas educativas innovadoras y responsables.

**Palabras clave:** ChatGPT, educación superior, ética, inteligencia artificial, percepción estudiantil

#### Abstract

The convergence of education, technology, and ethics is transforming traditional teaching models. *ChatGPT*, as an artificial intelligence (AI) tool, illustrates this shift and poses significant ethical challenges. This study aimed to explore how students at the Universidad Veracruzana, Mexico, perceive the use of *ChatGPT* in their education and the associated ethical implications. A mixed-method approach with an explanatory sequential design was employed to obtain a comprehensive view. The findings revealed that students consider *ChatGPT* a valuable academic resource for its usefulness, effectiveness, and ease of use. However, they also expressed concerns regarding the tool's potential dependency, its impact on the originality of papers, and academic accountability. These results offer a relevant perspective on the role of AI in higher education and underline the need to promote its responsible use. The study contributes to the design of strategies that integrate these technologies in an ethical and effective manner, fostering innovative and responsible educational practices.

**Keywords:** ChatGPT, higher education, ethics, artificial intelligence, student perception

## 1. Introducción

La convergencia de la educación, la tecnología y la ética es un tema central en las discusiones contemporáneas, pues la tecnología aplicada a la educación transformó los modelos tradicionales de enseñanza y aprendizaje (Park, 2009). El uso de la inteligencia artificial (IA) permite que los docentes personalicen la experiencia educativa. Sin embargo, este avance tecnológico plantea desafíos éticos significativos. Por ejemplo, la privacidad de los datos personales de los estudiantes y la equidad en el acceso a la tecnología (Smowl, 2024). Asimismo, la responsabilidad de desarrollar algoritmos éticos y transparentes recae en los diseñadores y los desarrolladores de tecnología educativa.

Desde una perspectiva filosófica, la ética en la educación digital se relaciona con cuestiones de justicia, igualdad y autonomía. La capacidad de la tecnología para fomentar la participación democrática en la educación es objeto de debate (Pérez Jiménez, 2006). A medida que avanzamos hacia el futuro, es crucial abordar estos dilemas éticos y desarrollar marcos regulatorios sólidos para integrar de manera responsable la tecnología dentro de la educación. El trabajo interdisciplinario entre educadores, tecnólogos y éticos es esencial para garantizar un enfoque equilibrado y ético en la educación digital. Este estudio partió de la perspectiva de estudiantes universitarios, quienes utilizan de manera natural la IA para su formación. El objetivo de esta investigación fue identificar la percepción de los estudiantes universitarios acerca del uso y la responsabilidad ética de *ChatGPT*.

### 1.1. Justificación del estudio

Smith y Anderson (2014) señalaron que la IA transformó la manera en que las personas interactúan con la información y el conocimiento. Esto incluye su aplicación en entornos educativos. Por lo tanto, es importante comprender cómo los estudiantes universitarios utilizan *ChatGPT* en su proceso de aprendizaje. Lo anterior tiene la finalidad de adaptar la educación a las demandas de la era digital. Además, la responsabilidad ética asociada con la IA en la educación es un tema debatido en la literatura académica. Floridi y Cowls (2019) propusieron un marco unificado de cinco principios para la IA en la sociedad, que incluye la transparencia, la responsabilidad, la justicia, la inclusión y la privacidad. Estos principios son relevantes para evaluar cómo *ChatGPT* puede afectar la equidad, la privacidad de los datos y la toma de decisiones éticas en la educación universitaria.

Por otro lado, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia ([UNESCO] s.f.) destacó la importancia de la IA en el futuro de la educación. Además, señaló la necesidad de abordar los desafíos éticos y sociales asociados con la IA en el contexto educativo. Esto respalda la relevancia de investigar el uso responsable de *ChatGPT* en estudiantes universitarios. Por lo tanto, identificar el uso del *ChatGPT* en tareas académicas resulta de gran relevancia, pues es un tema debatido por su potencial para mejorar la eficiencia del aprendizaje y la accesibilidad de la información.

La literatura especializada muestra que la IA, como *ChatGPT*, puede personalizar el proceso educativo y proporcionar retroalimentación instantánea (Koanly, 2024). Esto sugiere un impacto positivo en el entorno educativo. Por otro lado, se plantean dilemas éticos en términos de originalidad, autenticidad del aprendizaje y responsabilidad en el uso de la tecnología. La ética de la IA en la educación involucra aspectos de responsabilidad, transparencia y equidad (Floridi & Taddeo, 2016). En este sentido, la asistencia automatizada afecta la originalidad y el esfuerzo personal en los trabajos académicos. Varios estudios señalaron que la IA cambia la forma en que los estudiantes abordan las tareas académicas (Gierl et al., 2010). Esto plantea interrogantes sobre la integridad académica.

Colocar medidas éticas resulta esencial para mitigar los problemas relacionados con el uso del *ChatGPT* en contextos académicos. La literatura destaca la necesidad de políticas y marcos éticos para guiar el uso de tecnologías de IA en la educación (Jobin et al., 2019). Evaluar el impacto del uso generalizado de *ChatGPT* en la calidad educativa es fundamental. Morley et al. (2020) enfatizaron la importancia de garantizar el uso responsable y efectivo de la IA en entornos educativos. En este sentido, la educación y la concienciación son clave para abordar los aspectos éticos del uso de *ChatGPT* en la educación superior.

Identificar situaciones aceptables para el uso de *ChatGPT* implica consideraciones éticas y pedagógicas. Un enfoque basado en principios éticos puede guiar el uso responsable de la IA en la educación (Nguyen et al., 2023). Comprender las ventajas y las desventajas del *ChatGPT* es crucial para evaluar su idoneidad en entornos educativos. Un análisis comparativo proporciona *insights* sobre las capacidades específicas del *ChatGPT* en comparación con otras herramientas (Pérez García, 2024). La percepción ética puede variar entre diferentes grupos de estudiantes debido a factores como el contexto cultural y la disciplina académica.

Explorar estas diferencias ayuda a entender las perspectivas éticas del uso de *ChatGPT* (Morales Caluña & Cervantes Díaz, 2024). La responsabilidad ética aborda el nivel individual y colectivo en el uso de *ChatGPT* en educación superior. Un enfoque centrado en la responsabilidad individual y colectiva promueve un uso ético de la tecnología en entornos académicos (Cath et al., 2018). Por otro lado, es importante tener el nivel de conocimiento que los estudiantes tienen sobre el uso de *ChatGPT* para asegurar que las respuestas reflejen una comprensión adecuada de la herramienta. Park (2009) señaló que la familiaridad con la tecnología impacta las respuestas de encuestas relacionadas con su uso.

La frecuencia con la que los estudiantes utilizan *ChatGPT* en sus actividades académicas proporciona una medida objetiva de su relevancia y utilidad. Smowl (2024) sugirió que la frecuencia de uso está correlacionada con la percepción de utilidad de una herramienta tecnológica. Es importante comprender la utilidad de *ChatGPT* para los alumnos. En este sentido, Park (2009) señaló que la percepción de utilidad influye en la adopción y continuidad de uso de tecnologías educativas. Por lo tanto, se debe evaluar el impacto de *ChatGPT* con la productividad o la comprensión de los temas académicos.

Choudhury y Shamszare (2023) sugirieron que la efectividad percibida está relacionada con la satisfacción del usuario y la confianza en la herramienta. La percepción de la facilidad de uso de *ChatGPT* es crucial para garantizar su accesibilidad y aceptación entre los estudiantes. Morales Caluña y Cervantes Diaz (2024) señalaron que la facilidad de uso es un predictor importante de la intención de uso continuado de tecnologías educativas. En este caso, es importante conocer la intención de los estudiantes de seguir utilizando *ChatGPT* en sus estudios futuros, pues proporciona información sobre su continuidad y relevancia a largo plazo.

Gil-Vera (2023) reconoció que el posible uso futuro de IA esté relacionado con la percepción de utilidad y facilidad de uso. Evaluar la confiabilidad de la información proporcionada por *ChatGPT* es esencial para asegurar su validez como fuente de conocimiento. En este sentido, Thomson Reuters (2024) sugirió que la confianza en la información impacta en la percepción de utilidad de una herramienta tecnológica. Por lo tanto, comparar el uso de *ChatGPT* con otros métodos permite entender su aceptación relativa. Por otro lado, Gil-Vera (2024) señaló que la preferencia de interacción está influenciada por la facilidad de uso y la efectividad percibida de una herramienta.

## 1.2. Marco histórico

El procesamiento del lenguaje natural evolucionó notablemente desde sus formas iniciales, caracterizadas por sistemas basados en reglas, hacia enfoques más avanzados que utilizan técnicas de aprendizaje automático (Giraldo Forero & Orozco Duque, 2023). El surgimiento de las redes neuronales recurrentes marcó un hito significativo en el campo del procesamiento del lenguaje natural, pues desarrolla modelos capaces de capturar contextos extensos y estructuras gramaticales complejas (Soto Ortiz & Reyes Flores, 2024).

La introducción de modelos basados en atención representó otra transformación clave en el procesamiento del lenguaje natural al mejorar la capacidad para capturar relaciones a largo plazo y generar textos coherentes (Delso Vicente et al., 2024). Por ejemplo, el modelo *Transformer*. En 2018, *OpenAI* lanzó el modelo *Generative Pre-trained Transformer* (GPT-1). Este modelo fue un avance significativo que utilizó el aprendizaje preentrenado y la tecnología de *Transformer* para mejorar la generación de texto (Belcic & Stryker, 2024). Las iteraciones posteriores de este modelo, como GPT-2, GPT-3 y GPT-4 incorporaron mejoras considerables en tamaño, capacidades de generación y comprensión contextual. Estos modelos sentaron las bases para aplicaciones más avanzadas como *ChatGPT* (Priyanka, 2025).

### 1.3. Marco conceptual

*ChatGPT* es una IA basada en modelos de lenguaje generativo. Sin embargo, esta tecnología suscitó interés en su aplicación práctica y en sus implicaciones éticas, particularmente entre estudiantes universitarios. En el ámbito educativo, *ChatGPT* se emplea para respaldar la enseñanza y el aprendizaje, permitiendo a los estudiantes interactuar con sistemas inteligentes para acceder a información, resolver dudas y perfeccionar sus habilidades lingüísticas (Otero Escobar & Mercado del Collado, 2022).

Sin embargo, esta IA repercute en la comunicación interpersonal y la creatividad, pues facilita conversaciones naturales y genera contenido textual. Esto brinda a los estudiantes la oportunidad de explorar nuevas formas de expresión y colaboración (Delso Vicente et al., 2024). No obstante, el uso de *ChatGPT* plantea importantes desafíos éticos. Por ejemplo, la responsabilidad tecnológica y la mitigación de sesgos algorítmicos emergen como aspectos que los estudiantes deben tener en cuenta al interactuar con esta tecnología (Diakopoulos, 2016).

En el contexto universitario es fundamental integrar la ética digital para preparar a los estudiantes en el uso responsable de herramientas como el *ChatGPT*. Esto implica realizar un análisis crítico del impacto social, cultural y ético de estas tecnologías (Floridi & Taddeo, 2016). A medida que *ChatGPT* y tecnologías afines evolucionan, se vuelve esencial que los estudiantes desarrollen una visión prospectiva que considere no solo los beneficios potenciales, sino también los riesgos y los dilemas éticos que puedan surgir (Escuela Superior de Ingenieros Comerciales [ESIC], 2025).

### 1.4. Marco teórico

Los pilares fundamentales que guían el diseño, desarrollo y aplicación ética de la tecnología son esenciales para asegurar su responsabilidad ética y su impacto positivo en la sociedad (Figura 1).

**Figura 1**

*Pilares de desarrollo de IA*

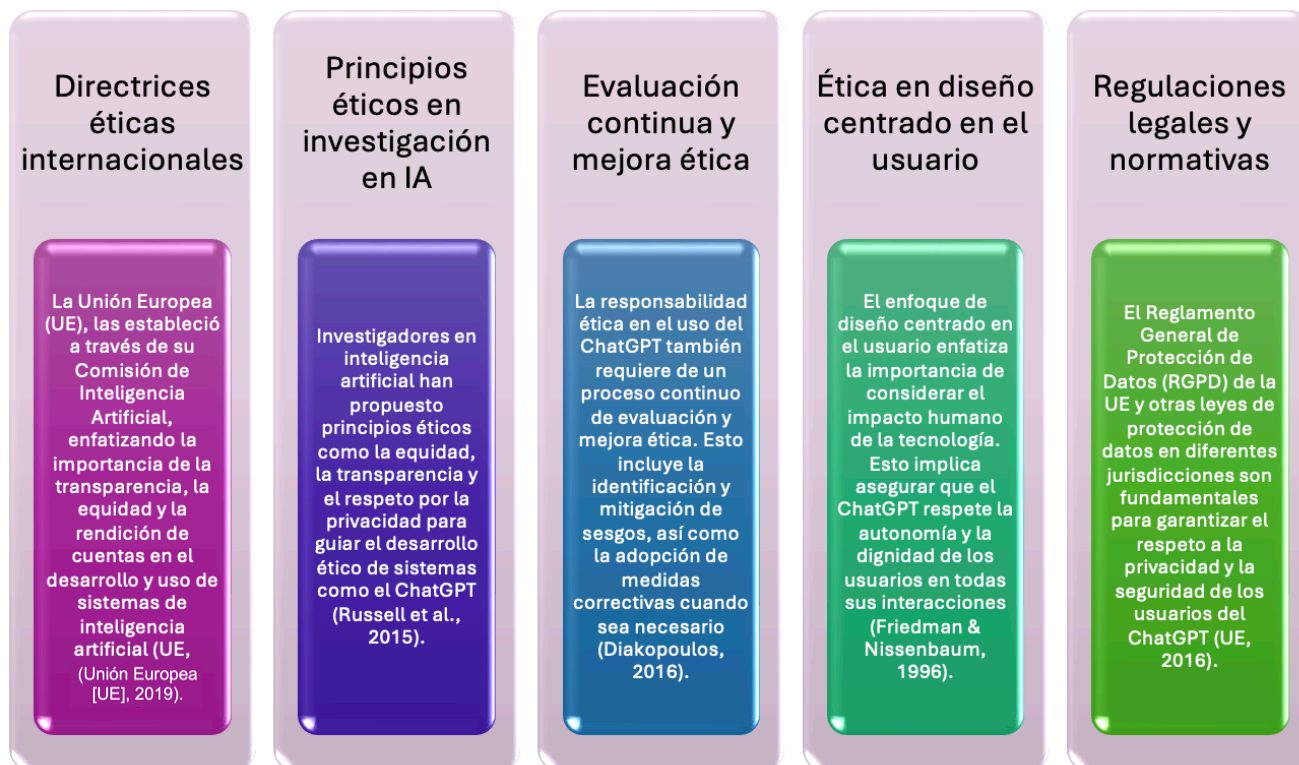
<b>Transparencia y explicabilidad:</b>	Floridi y Taddeo (2016) . Favorecer un diseño en que los usuarios comprendan su funcionamiento y puedan evaluar críticamente su desempeño (p. 78).
<b>Equidad y justicia algorítmica</b>	Floridi y Taddeo (2016) Evitar la perpetuación de sesgos injustos o discriminación, considerando aspectos como la equidad de género, raza y otras características protegidas (p. 112).
<b>Privacidad y protección de datos</b>	Smowl (2024). El respeto a la privacidad y la integración de principios de protección de datos son fundamentales en el diseño e implementación de sistemas de IA (p. 45).
<b>Responsabilidad y rendición de cuentas</b>	Diakopoulos (2016). Los desarrolladores y usuarios deben asumir la responsabilidad por las decisiones y acciones resultantes del uso de tecnologías como el ChatGPT, estableciendo mecanismos para abordar problemas éticos (p. 205).
<b>Diseño centrado en el ser humano</b>	Por último, Friedman y Nissenbaum (1996). Estos sistemas deben considerar el bienestar humano, la autonomía y la dignidad de las personas, evaluando su impacto social y ético (p. 320).

*Nota.* Datos de diferentes autores reconocidos en la IA.

El marco referencial de la responsabilidad ética en el uso del *ChatGPT* se sustenta en diversas fuentes y principios éticos reconocidos a nivel internacional, así como en regulaciones y directrices específicas que guían el desarrollo y aplicación ética de esta tecnología (Figura 2). A través de estos principios se busca asegurar que *ChatGPT* se desarrolle y utilice de manera ética, promoviendo la confianza de los usuarios y el beneficio social de la tecnología de IA.

**Figura 2**

*Directrices éticas del ChatGPT*



*Nota.* Lineamientos tomados de diversos autores.

## 1.5. Marco contextual

La Universidad Veracruzana (UV), México, es una institución educativa mexicana reconocida por su compromiso con la excelencia académica y la investigación interdisciplinaria. Esta universidad está ubicada en Veracruz, México. La UV se destaca por su diversidad de programas académicos y su contribución al desarrollo regional y nacional, a través del desarrollo de conocimiento científico y tecnológico. Según estudios previos sobre la investigación en entornos universitarios, la participación de los estudiantes en proyectos de investigación contribuye a su formación académica y profesional (Pérez Jiménez, 2006).

En este sentido, la UV fomenta un ambiente propicio para la investigación estudiantil, pues brinda oportunidades de desarrollo científico y tecnológico que fortalecen las habilidades investigativas y el pensamiento crítico de sus estudiantes. La infraestructura de la UV incluye laboratorios equipados con tecnología de punta, bibliotecas especializadas y espacios de colaboración que facilitan el trabajo en equipo y el intercambio de conocimientos. Además, la universidad promueve la vinculación con el sector empresarial, las organizaciones civiles y el gobierno. Esto permite que los proyectos de investigación tengan un impacto tangible en la sociedad.

Asimismo, el enfoque multidisciplinario de la UV es un aspecto relevante en el marco contextual de investigación. La universidad cuenta con programas en áreas como ciencias sociales, ciencias exactas, humanidades, ingeniería y salud. Esto fomenta la interacción entre diferentes disciplinas y aborda problemáticas complejas desde perspectivas diversas, enriqueciendo así la calidad y la relevancia de las investigaciones realizadas por estudiantes. En este sentido, las investigaciones de los estudiantes de la UV se posicionan como un pilar fundamental para generar conocimiento innovador y solucionar problemas locales y globales. Además, contribuye al desarrollo sustentable y al bienestar de la sociedad.

## 2. Método de investigación

Esta investigación tuvo un enfoque mixto para abordar de manera integral el tema de estudio. Este método comprende de forma profunda y contextualizada el fenómeno investigado. Al mismo tiempo proporciona datos cuantificables para análisis estadísticos (Creswell & Plano Clark, 2018). La investigación utilizó un diseño secuencial explicativo para recolectar, analizar y comprender datos cualitativos sobre las percepciones, las experiencias y las perspectivas de los estudiantes. Posteriormente, se aplicaron métodos cuantitativos para evaluar la relación entre las variables identificadas en la fase cualitativa (Teddlie & Tashakkori, 2019).

La población objetivo se conformó por 241 estudiantes pertenecientes a la Licenciatura en Sistemas Computacionales Administrativos de la Facultad de Contaduría y Administración de la UV de diferentes semestres. Se empleó un muestreo intencional para seleccionar a los participantes que representen la diversidad de opiniones y experiencias dentro de la población estudiantil (Creswell, 2017). Para recolectar los datos cualitativos se utilizaron entrevistas semiestructuradas. Se aplicaron 28 entrevistas a estudiantes de diversos semestres para permitir obtener información detallada sobre las percepciones y las experiencias de los participantes. Por otro lado, para recolectar datos cuantitativos se aplicaron encuestas con escalas de medición previamente validadas (Denzin & Lincoln, 2018).

Se hizo uso del juicio de expertos para validar el cuestionario aplicado a los estudiantes. Charmaz (2014) señaló que la participación de expertos es esencial para garantizar la credibilidad y la validez de los hallazgos, pues

aportan una comprensión profunda del contexto y las dinámicas sociales. Además, permite una interpretación significativa de los resultados. Al final se consideraron 10 preguntas para el cuestionario aplicado en las entrevistas (Anexo 1).

Este instrumento evaluó el uso de *ChatGPT* entre estudiantes universitarios, abarcando aspectos clave como el conocimiento, la frecuencia de uso, la utilidad percibida, la efectividad, la facilidad de uso, el impacto en el aprendizaje, la intención futura, la confianza en la información y la preferencia de interacción. El cuestionario consideró una escala tipo Likert. Además, las preguntas integraron cuatro dimensiones, frecuencia y uso, facilidad de uso, efectividad, y satisfacción y percepción (Anexo 2). El análisis de datos cualitativos se realizó siguiendo los lineamientos de la teoría fundamentada con la herramienta *Atlas TI* (Charmaz, 2014). Para el análisis cuantitativo se utilizó el software *SPSS* como herramienta estadística.

## 3. Resultados

A continuación, se presentan los resultados de la investigación partiendo del análisis cualitativo, seguido del cuantitativo para lograr una comprensión holística del tema de investigación (Creswell, 2017).

### 3.1. Análisis cualitativo

El análisis reveló que los alumnos perciben a *ChatGPT* con palabras clave, tanto positivas como negativas. Las palabras más destacadas, ordenadas por frecuencia, son *herramienta*, *estudiante* y *carrera*. Por lo tanto, muchos estudiantes consideran que *ChatGPT* es un recurso académico útil para apoyar su desarrollo profesional. La presencia de términos como *inteligencia* e *información* refuerza la idea de que *ChatGPT* es valorado por su capacidad para procesar y manejar datos diversos.

Por otro lado, los estudiantes también reconocieron las ventajas y desventajas del uso de *ChatGPT*. Esto fue crucial, pues indicó que los alumnos comprenden los beneficios y los riesgos. Además, fueron de vital importancia las menciones de *responsabilidad* y *originalidad*, pues reflejó preocupación sobre el impacto del uso de *ChatGPT* en la responsabilidad académica y la producción de trabajo original.

En cuanto a los dilemas éticos asociados al uso de *ChatGPT*, la pregunta reveló inquietudes sobre la *dependencia* y el *plagio*. Los estudiantes expresaron preocupación por la falta de autenticidad y el riesgo del uso generalizado en las actividades educativas. Esto puede afectar el desarrollo de habilidades de investigación y

escritura. Estos dilemas éticos se reflejan en el temor de volverse dependientes de la herramienta, disminuyendo su esfuerzo personal y capacidad de razonamiento.

Abordar cómo *ChatGPT* influye en la originalidad y el esfuerzo personal en los trabajos académicos permitió identificar que los alumnos perciben que el uso excesivo de la herramienta podría reducir la calidad educativa. Los alumnos identificaron que la dependencia de *ChatGPT* podría convertir el proceso de aprendizaje en un acto mecánico, desprovisto de significado profundo, y afectando negativamente la autenticidad de sus trabajos y el desarrollo de habilidades cruciales. En este sentido, los estudiantes propusieron que, para regular éticamente el uso de *ChatGPT*, se deben implementar medidas. Por ejemplo, la supervisión por parte de los maestros y campañas informativas sobre el uso responsable de la tecnología. También sugirieron que la UV debe promover la citación correcta de la IA para asegurar la transparencia en su uso.

Respecto a la influencia de *ChatGPT* en la calidad de la educación universitaria, los estudiantes expresaron preocupación por disminuir el desarrollo de habilidades fundamentales. Además, reconocieron la importancia de educar a los estudiantes sobre el uso ético de la tecnología para evitar consecuencias negativas en el aprendizaje. Algunos estudiantes expresaron que el uso de *ChatGPT* en contextos educativos podría llevar a ineficacia y a falta de esfuerzo. Un comentario proyectó estas preocupaciones: *copiar la información que proporciona ChatGPT genera ineptitud por parte de los estudiantes, ya no se esfuerzan*. Esta opinión resaltó la necesidad de regular su uso para evitar su impacto negativo en el desarrollo académico.

En cuanto a las situaciones en las que se considera aceptable el uso de *ChatGPT*, los estudiantes destacaron la utilidad de la herramienta para acceder rápidamente a información, mejorar la estructuración de trabajos escritos, y gestionar cargas académicas elevadas. Los estudiantes también compararon a *ChatGPT* con otros métodos de asistencia tecnológica en la educación universitaria. Destacaron como ventajas el acceso rápido a información y la asistencia en la redacción de trabajos. Sin embargo, identificaron desventajas relacionadas con la precisión de la información y la posibilidad de generar respuestas repetitivas o imprecisas.

Finalmente, en cuanto a la responsabilidad individual y colectiva en el uso de *ChatGPT*, los estudiantes expresaron la necesidad de una mayor conciencia ética en su uso. Además, reconocieron que es una herramienta útil, pero señalaron que su empleo debe realizarse de manera responsable para no comprometer la integridad académica. En este sentido, las respuestas estudiantiles reflejaron una mezcla de satisfacción y críticas constructivas hacia *ChatGPT*. Las preocupaciones más frecuentes fueron la falta de precisión, la necesidad de actualización en la información proporcionada, y la redundancia en las respuestas. Por otro lado, las sugerencias planteadas fueron optimización técnica, mejoras en la interacción, y mayor educación sobre su uso adecuado en contextos académicos.

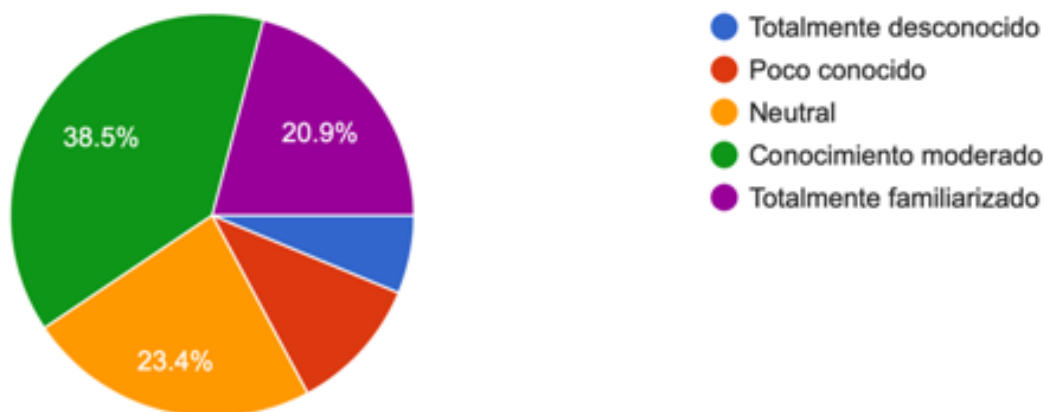
## 3.2. Análisis cuantitativo

### 3.2.1. Información demográfica

El 51.7% de los estudiantes encuestados tenía entre 20 y 21 años; el 25%, de 18 y 19; el 15.4%, de 22 y 23; y el 7.9%, 24 o más. Por otro lado, el género de los encuestados se encontraba balanceado, el 51.9% fue femenino, el 46.5% masculino y el 1.6% prefirió no mencionar su género. Además, el 32.1% de los participantes eran de sexto semestre, el 20.8% de segundo, el 20% de octavo, el 15.8% de cuarto, y el 10% de quinto. Asimismo, se detectó que el 38.5% cuenta con *conocimiento moderado* sobre el uso de *ChatGPT*, el 23.4% *neutral* y el 20.8% estaba *totalmente familiarizado* (Figura 3).

**Figura 3**

*¿Estás familiarizado con el uso del ChatGPT?*



Asimismo, se indagó sobre experiencias previas con tecnologías similares. El 64.3% indicó que *sí* y el resto que *no*. Por lo tanto, la mayoría de los estudiantes de la Licenciatura en Sistemas Computacionales Administrativos conoce diversas herramientas de IA, no sólo de *ChatGPT*. En cuanto a la frecuencia y el uso, se identificó que la mayoría de los participantes utiliza *ChatGPT una o dos veces a la semana* con fines escolares, seguido de *investigación* y, por último, de *diversión* (Figura 4).

**Figura 4**

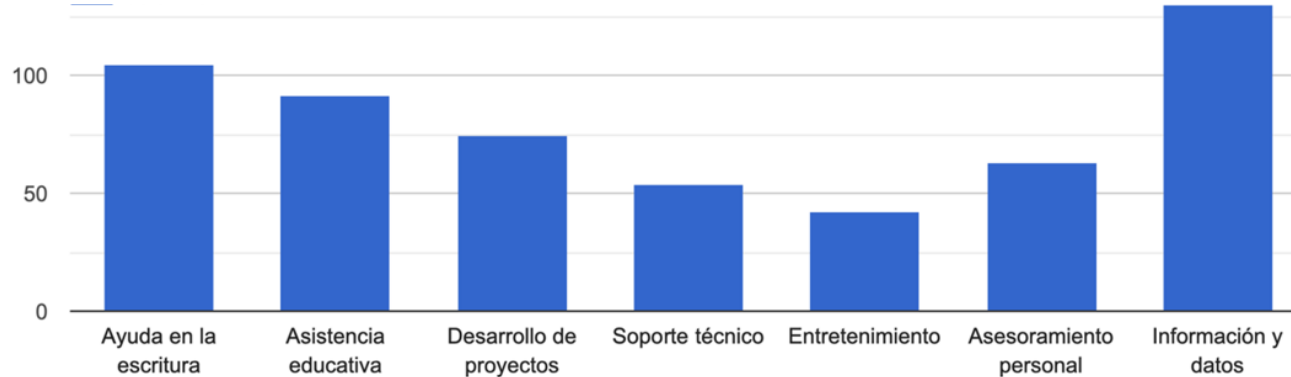
Con qué frecuencia utilizas en ChatGPT para las tareas



Además, las respuestas de los estudiantes señalaron que en primer lugar utilizan *ChatGPT* para obtener información y datos, seguido de *ayuda en la escritura*, *asistencia educativa*, *desarrollo de proyectos*, *asesoramiento personal*, *soporte técnico*, y al final para *entretenimiento*. Por lo tanto, los alumnos consideran a *ChatGPT* una herramienta que utilizan para cuestiones académicas y de investigación (Figura 5).

**Figura 5**

¿En qué tipo de tareas o situaciones has utilizado el ChatGPT?



En este sentido, un dato relevante es el tiempo que pasa el estudiante utilizando *ChatGPT*. Se detectó que el 75.5% lo usan *por menos una hora*. Esto se puede relacionar con alguna consulta o investigación. En cuanto a la facilidad de uso, el 49.6% indicó que es de *fácil uso*, el 23.9% lo consideró *difícil* y el 22.6% *muy fácil*. Por lo tanto, la mayoría de los estudiantes lo consideran de fácil uso.

### 3.2.2. Efectividad

En cuanto a la precisión de las respuestas de *ChatGPT* el 57.8% se mantuvo *neutral*. Esto concordó con sus opiniones al decir que en ocasiones no entrega las respuestas deseadas. Por otro lado, el 33.6% indicó que *las respuestas sí son precisas*. Al preguntar sobre la relevancia, el 58.9% se mantuvo nuevamente *neutral*. En este sentido, existe indiferencia en el impacto de su uso y efectividad. En el caso de las mejoras al realizar tareas con *ChatGPT*, el 42.7% indicó que *medianamente*, mientras el 41.3% señaló que *sí ha mejorado*.

### 3.2.3. Satisfacción y percepción

En cuanto a la satisfacción, el 47.4% mencionó que se mantiene *neutro* y el 39.2% *mayormente satisfecho*. Además, el 41.9% de los estudiantes encuestados señaló que *planea seguir utilizando el ChatGPT* y el 32.1% se mantuvo *neutral*.

## 4. Discusión

El análisis de los resultados reveló una compleja interacción entre la aceptación de *ChatGPT* y las preocupaciones éticas relacionadas con su uso. Los hallazgos coincidieron con muchos estudios previos sobre el uso de tecnologías de IA en contextos educativos. Sin embargo, resaltaron algunas diferencias significativas que merecen una reflexión más profunda.

En primer lugar, muchos estudiantes percibieron a *ChatGPT* como una herramienta útil en sus estudios para obtener información, estructurar trabajos escritos y gestionar cargas académicas (Figura 5). En este sentido, resaltó el valor funcional de la IA en el ámbito académico (Bolaño-García & Duarte-Acosta, 2024). Además, los resultados de esta investigación coincidieron con estudios que señalaban cómo los estudiantes aprovechan la tecnología para mejorar su eficiencia académica (Dillenbourg & Jermann, 2010). Asimismo, la frecuencia con la que

los estudiantes utilizan *ChatGPT* para fines escolares mostró que es una herramienta que se integró en su rutina académica, similar a otras tecnologías utilizadas en la educación superior (Figura 4) (Popenici & Kerr, 2017).

Sin embargo, uno de los hallazgos más relevantes de este estudio es la preocupación de los estudiantes respecto a los dilemas éticos asociados con el uso de *ChatGPT*, especialmente en la dependencia y el plagio. Estas son consistentes con estudios previos que advierten sobre el riesgo de que los estudiantes dependan excesivamente de herramientas automatizadas, pues podría afectar su desarrollo crítico y académico (McArthur et al., 2025). El temor a la disminución en la originalidad y la responsabilidad académica fueron respuestas de los estudiantes. Estas se relacionan con la automatización de tareas académicas.

Por otro lado, las propuestas de los estudiantes para regular el uso de *ChatGPT* se enfocaron en la supervisión docente y la promoción de buenas prácticas. Por ejemplo, la correcta citación de la IA. Esto resalta la necesidad de un enfoque pedagógico que integre las herramientas tecnológicas y eduque a los estudiantes sobre su uso responsable (Washington Office of Superintendent of Public Instruction, 2024). Estas sugerencias coincidieron con las recomendaciones de expertos en el campo, quienes enfatizaron la importancia del uso ética de las herramientas tecnológicas en el aula (Selwyn, 2019).

A pesar de las preocupaciones éticas, los estudiantes parecen estar satisfechos con la herramienta y se muestran dispuestos a seguir utilizándola (Figura 4). Este hallazgo fue similar al de otros estudios, pues a pesar de las dudas los usuarios tienden a adoptar tecnologías como *ChatGPT* cuando perciben beneficios inmediatos en su uso (Berrones Yaulema & Buenaño Barreno, 2023). Sin embargo, es importante señalar que la percepción de la efectividad de *ChatGPT* varió entre los estudiantes, especialmente en cuanto a la precisión y la relevancia de las respuestas proporcionadas (Figura 4). Este resultado se alineó con investigaciones previas que señalaron las limitaciones de la IA en términos de precisión y contextualización (Bender et al., 2021).

Asimismo, se detectó que los participantes utilizan *ChatGPT* menos de una hora por sesión, pues lo usan para tareas de investigación y asistencia en la escritura. Por lo tanto, aunque esta IA es considerada una herramienta útil no reemplaza por completo otras formas de aprendizaje y estudio. Este uso restringido coincidió con lo encontrado en estudios previos, pues concluyeron que la IA debe ser vista como un complemento del aprendizaje tradicional, más que como sustituto del proceso educativo (Ifenthaler et al., 2020).

Este estudio resaltó los beneficios y los desafíos del uso de *ChatGPT* en el contexto educativo superior. Si bien la herramienta tiene el potencial de mejorar la eficiencia académica y apoyar el proceso de aprendizaje, también presenta riesgos éticos relacionados con la dependencia, el plagio y la disminución de la originalidad. Es fundamental implementar estrategias de educación y regulación adecuadas para garantizar que su uso se realice de manera responsable y ética, promoviendo así un aprendizaje más profundo y significativo.

## 5. Conclusiones

Este estudio identificó las percepciones de los estudiantes universitarios sobre el uso de *ChatGPT* y las consideraciones éticas asociadas. Las posturas de los estudiantes variaron desde la aceptación de esta IA como una herramienta útil para sus actividades académicas hasta el reconocimiento de los riesgos que conlleva esta tecnología en contextos educativos. Una de las conclusiones más relevantes fue que los estudiantes perciben *ChatGPT* como una herramienta valiosa para el desarrollo académico y profesional. Esto refleja cómo los estudiantes construyen conocimiento activamente por medio de herramientas que les proporcionan acceso inmediato a datos, facilitando la organización del conocimiento.

No obstante, también se expresaron preocupaciones significativas sobre los dilemas éticos asociados al uso de esta tecnología, especialmente con la originalidad y la responsabilidad académica. Algunos estudiantes consideraron que el uso excesivo de *ChatGPT* puede comprometer su capacidad para participar en un aprendizaje auténtico y crítico, al reducir la autenticidad de sus trabajos y fomentar la dependencia a esta tecnología. El análisis cuantitativo mostró que la mayoría de los estudiantes utilizan *ChatGPT* con moderación, lo que sugiere una valoración equilibrada de la herramienta. Sin embargo, la percepción mixta sobre la precisión y la relevancia de las respuestas de *ChatGPT* indicó que los estudiantes tienen dudas sobre su efectividad. Por lo tanto, es necesario saber utilizar esta herramienta y desarrollar una postura crítica respecto a la información proporcionada.

Asimismo, los estudiantes señalaron la importancia del uso responsable de *ChatGPT* y sugieren medidas como la supervisión docente y la promoción de buenas prácticas en la citación de la IA. Este enfoque contribuye a una educación que fomente la colaboración entre estudiantes y docentes para asegurar un aprendizaje ético y auténtico. Finalmente, aunque la satisfacción general con el uso de *ChatGPT* es mayormente neutra o positiva, la mayoría de los estudiantes indicaron que probablemente continuarán utilizando la herramienta. Esto sugiere que, a pesar de las preocupaciones éticas y académicas, *ChatGPT* es un recurso valioso en la educación superior. Por lo tanto, es crucial desarrollar estrategias pedagógicas que promuevan su uso de manera crítica y responsable, asegurando que su integración no socave el desarrollo de habilidades fundamentales como la investigación, el razonamiento crítico y la escritura original.

## Referencias

- Belcic, I., & Stryker, C. (2024). ¿Qué es GPT? Página web oficial de IBM México. <https://www.ibm.com/mx-es/think/topics/gpt>
- Bender, E. M., Gebru, T., McMillan-Major, A., & Mitchell, M. (2021). *On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big?* [Sesión de congreso]. FAccT '21: Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency, Canadá. <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922>
- Berrones Yaulema, L. P., & Buenaño Barreno, P. N. (2023). ChatGPT en el ámbito educativo. *Esprint Investigación*, 2(2), 45–54. <https://doi.org/10.61347/ei.v2i2.57>
- Bolaño-García, M., & Duarte-Acosta, N. (2024). Una revisión sistemática del uso de la inteligencia artificial en la educación. *Revista Colombiana de Cirugía*, 39(1), 51-63. <https://doi.org/10.30944/20117582.2365>
- Cath, C., Wachter, S., Mittelstadt, B., Taddeo, M., & Floridi, L. (2018). Artificial intelligence ethics in academia: A collective responsibility. *Science and Engineering Ethics*, 24, 505–528.
- Charmaz, K. (2014). *Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis*. Sage Publications.
- Choudhury, A., & Shamszare, H. (2023). The Impact of Performance Expectancy, Workload, Risk, and Satisfaction on Trust in ChatGPT: Cross-Sectional Survey Analysis. *JMIR Human Factors*, 27(11), e55399.
- Creswell, J. W. (2017). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. Sage Publications.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Sage Publications.
- Delso Vicente, A. T., Carvajal Camperos, M., & Corral De La Mata, D. Ángel. (2024). La evolución del procesamiento del lenguaje natural y su influencia en la inteligencia artificial: Una revisión y líneas de investigación futura. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1–23. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-782>
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2018). *The Sage Handbook of Qualitative Research*. Sage Publications.
- Diakopoulos, N. (2016). Accountability in Algorithmic Decision Making. *Communications of the ACM*, 59(2), 20-22.
- Dillenbourg, P., & Jermann, P. (2010). Technology for Classroom Orchestration. En M. Swe Khine, & I. M. Saleh (Eds.), *New Science of Learning* (pp. 525–552). Springer.
- ESIC. (2025). *Chat GPT y la educación: ¿oportunidad o amenaza?* Página web oficial de ESIC Business & Marketing School. <https://www.esic.edu/rethink/marketing-y-comunicacion/chat-gpt-y-la-educacion-oportunidad-o-amenaza-c>
- Floridi, L., & Cowls, J. (2019). A Unified Framework of Five Principles for AI in Society. *Harvard Data Science Review*, 1(1). <https://doi.org/10.1162/99608f92.8cd550d1>
- Floridi, L., & Taddeo, M. (2016). What is data ethics? *Philosophical Transactions of the Royal Society*, A374(2083), 20160360.
- 
- Otero-Escobar, A. D., & Suárez-Jasso, E. (2025). Responsabilidad ética del uso de ChatGPT en estudiantes universitarios. *Transdigital*, 6(11), e406. <https://doi.org/10.56162/transdigital406>

- Friedman, B., & Nissenbaum, H. (1996). Bias in computer systems. *ACM Transactions on Information Systems*, 14(3), 330–347. <https://doi.org/10.1145/230538.230561>
- Gierl, M. J., Latifi, S., Lai, H., Boulais, A. P., & De Champlain, A. (2014). Automated essay scoring and the future of educational assessment in medical education. *Medical Education*, 48(10).
- Gil-Vera, V. D. (2024). ChatGPT use by university students: A relational analysis. *Formación Universitaria*, 17(5), 129-138.
- Giraldo Forero, A. F., & Orozco Duque, A. F. (2023). Evolución del procesamiento natural del lenguaje. *TecnoLógicas*, 26(56), e100. <https://doi.org/10.22430/22565337.2687>
- Ifenthaler, D., Majumdar, R., Gorissen, P., & Judge, M. (2024). Artificial Intelligence in Education: Implications for Policymakers, Researchers, and Practitioners, *Technology, Knowledge and Learning* 29(4), 1693-1710.
- Jobin, A., Ienca, M., & Vayena, E. (2019). The global landscape of AI ethics guidelines. *Nature Machine Intelligence*, 1(9), 389-399.
- Koanly. (2024). *Explorando las ventajas y desventajas de utilizar ChatGPT en la enseñanza*. Página web oficial de Koanly. <https://www.koanly.com/ai/post/explorando-las-ventajas-y-desventajas-de-utilizar-chatgpt-en-la-ensenanza>
- McArthur, D., Lewis, M., & Bishary, M. (2005). The Roles of Artificial Intelligence in Education: Current Progress and Future Prospects. *Journal of Educational Technology*, 1(4), 42-80.
- Morales Caluña, E. R., & Cervantes Diaz, D. J. (2024). Percepción y Uso de ChatGPT en Estudiantes Universitarios. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(5), 6872-6886. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i5.14101](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.14101)
- Morley, J., Cowls, J., Taddeo, M., & Floridi, L. (2020). Ethical guidelines for COVID-19 tracing apps. *Nature Machine Intelligence*, 2(6), 271-272.
- Nguyen, A., Ngan Ngo, H., Hong, Y., Dang, B., & Thi Nguyen, B. P. (2023). Ethical principles for artificial intelligence in education. *Education and Information Technologies*, 28, 4221–4241.
- Otero Escobar, A. D., & Mercado del Collado, R. J. (2022). *Enseñanza remota de emergencia en la educación superior: ¿Base para la educación híbrida?* Editorial Brujas.
- Park, S. Y. (2009). An analysis of the technology acceptance model in understanding university students' behavioral intention to use e-learning. *Journal of Educational Technology & Society*, 12(3), 150–162.
- Pérez García, J. A. (2024). *Ventajas, desventajas y usos de ChatGPT en la educación* [Tesis de master, Universitas Miguel Hernández]. <https://dspace.umh.es/bitstream/11000/33042/1/TFM%20PEREZ%20GARCIA,%20JUAN%20ANTONIO.pdf>
- Pérez Jiménez, C. (2006). ¿Tecnologización o democratización de la educación?: Entre debates, encrucijadas y críticas desde el enfoque CTS. *Revista de Ciencias Sociales*, 12(1), 93-109.

Popenici, S. A. D., & Kerr, S. (2017). Exploring the Impact of Artificial Intelligence on Teaching and Learning in Higher Education. *Research and Practice in Technology Enhanced Learning*, 12(22).

Priyanka. (2025). *GPT 3 frente a GPT 4: lo que necesita saber*. Página web oficial de GetGenie. <https://getgenie.ai/es/gpt-3-vs-gpt-4/>

Russell, S., Norvig, P., & Davis, E. (2015). *Artificial intelligence: A modern approach*. Pearson Education.

Selwyn, N. (2019). *Education and Technology: Key Issues and Debates*. Bloomsbury Publishing.

Smith, A., & Anderson, J. (2014). *AI, Robotics, and the Future of Jobs*. Pew Research Center.

Smowl. (2024). *Privacidad de los datos de los estudiantes: protegerla con proctoring*. Página web oficial de Smowl.com. <https://smowl.net/es/blog/privacidad-datos-estudiantes/>

Soto Ortiz, J. L., & Reyes Flores, I. A. (2024). Apreciaciones de estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(2), 56–65. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art5>

Teddlie, C., & Tashakkori, A. (2019). *Foundations of Mixed Methods Research: Integrating Quantitative and Qualitative Approaches in the Social and Behavioral Sciences*. Sage Publications.

Thomson Reuters. (2024). *¿Cuáles son los riesgos del uso de ChatGPT para la investigación jurídica?* Página web oficial de Thomson Reuters. <https://www.thomsonreuters.com.ar/es/soluciones-legales/blog-legal/riesgos-de-chat-gpt-para-la-investigacion-juridica.html>

UE. (2016). Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento general de protección de datos). *Diario Oficial de la Unión Europea*, L 119, 4-88. <https://www.boe.es/doue/2016/119/L00001-00088.pdf>

UE. (2019). *Directrices éticas para una inteligencia artificial fiable*. Página web oficial de la Unión Europea. <https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/d3988569-0434-11ea-8c1f-01aa75ed71a1>

UNESCO. (s.f.). *La inteligencia artificial en la educación*. Página web oficial del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. <https://www.unesco.org/es/digital-education/artificial-intelligence>

Washington Office of Superintendent of Public Instruction. (2024). *AI guidance: Ethics*. Washington Office of Superintendent of Public Instruction. [https://ospi.k12.wa.us/sites/default/files/2024-06/ai-guidance\\_ethics.pdf](https://ospi.k12.wa.us/sites/default/files/2024-06/ai-guidance_ethics.pdf)

---

Otero-Escobar, A. D., & Suárez-Jasso, E. (2025). Responsabilidad ética del uso de ChatGPT en estudiantes universitarios. *Transdigital*, 6(11), e406. <https://doi.org/10.56162/transdigital406>

## Anexos

### Anexo 1

#### Guion de entrevista

1. ¿Qué opinión tienes sobre el uso del *ChatGPT* para asistir en tareas académicas o proyectos universitarios?
2. ¿Crees que el uso del *ChatGPT* en entornos universitarios plantea dilemas éticos? ¿Por qué?
3. ¿Consideras que el uso del *ChatGPT* puede influir en la originalidad y el esfuerzo personal de los estudiantes en sus trabajos académicos?
4. ¿Qué medidas éticas crees que deberían implementarse para regular el uso del *ChatGPT* en el ámbito universitario?
5. ¿Crees que el uso generalizado del *ChatGPT* podría afectar la calidad de la educación universitaria en términos de aprendizaje y desarrollo de habilidades?
6. ¿Cómo crees que los estudiantes deberían ser educados o informados sobre los aspectos éticos relacionados con el uso del *ChatGPT* en el ámbito académico?
7. ¿Existe alguna situación específica en la que considerarías aceptable el uso del *ChatGPT* en contextos universitarios?
8. ¿Qué ventajas y desventajas crees que tiene el uso del *ChatGPT* en comparación con otros métodos de asistencia o herramientas tecnológicas en la educación universitaria?
9. ¿Cómo crees que la percepción ética del uso del *ChatGPT* varía entre diferentes grupos de estudiantes universitarios (por ejemplo, estudiantes de diferentes carreras, niveles académicos, etc.)?
10. ¿Cuál es tu perspectiva sobre la responsabilidad individual y colectiva de los estudiantes en el uso ético del *ChatGPT* en entornos académicos?

### Anexo 2

#### Cuestionario para análisis cuantitativo

Generalidades	Preguntas
Frecuencia y uso	<p>¿Estás familiarizado con el uso de <i>ChatGPT</i>?</p> <p>¿Has tenido alguna experiencia previa con tecnologías similares?</p> <p>¿Con qué frecuencia utilizas el <i>ChatGPT</i> para tareas?</p> <p>¿En qué tipo de tareas o situaciones has utilizado el <i>ChatGPT</i>?</p> <p>En promedio ¿Cuánto tiempo pasas utilizando el <i>ChatGPT</i> por sesión?</p>

## Anexo 2

### Cuestionario para análisis cuantitativo

Generalidades	Preguntas
Facilidad de uso	¿Encuentras que el <i>ChatGPT</i> es intuitivo para utilizar en contextos escolares?
Efectividad	¿Cómo evalúas la precisión de las respuestas proporcionadas por el <i>ChatGPT</i> ? ¿Cómo evalúas la relevancia de las respuestas proporcionadas por el <i>ChatGPT</i> ? ¿Ha mejorado la eficiencia en la realización de tareas escolar desde que empezaste a usar el <i>ChatGPT</i> ? ¿Cómo valoras la utilidad de <i>ChatGPT</i> en tareas escolares?
Satisfacción y percepción	¿Estás satisfecho con la asistencia proporcionada por el <i>ChatGPT</i> en contextos escolares? ¿Planeas seguir utilizando <i>ChatGPT</i> en tus estudios universitarios? ¿Qué aspectos consideras que podrían mejorarse en el <i>ChatGPT</i> para hacerlo más útil en contextos escolares? ¿Tienes algún comentario adicional, sugerencias o problemas encontrados al utilizar el <i>ChatGPT</i> ?

---



# Transdigital<sup>®</sup>

editorial

La Editorial *Transdigital* publica libros de carácter científico y académico. Se pueden publicar tesis de posgrado, una vez sometidas al sistema de evaluación de pares de doble ciego. Servicios:

- Gestión del International Standard Book Number (ISBN), del Digital Object Identifier (DOI) y del código de barras.
- Diseño gráfico
- Servicio de corrección de estilo y redacción.
- Dictaminación de la revisión por pares en doble ciego hecha por miembros del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII) de la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI) de México.
- Alojamiento permanente del libro en la editorial *Transdigital* ([www.editorial-transdigital.org](http://www.editorial-transdigital.org))
- Distribución gratuita en *Dialnet*, *Google Books*, *Google Play* y *SCRIBD*.
- Distribución a precio mínimo en *Amazon Kindle* (cuota que pagan los lectores de *Kindle*).

La editorial *Transdigital* está en el Registro en el Padrón Nacional de Editores como agente editor Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C., con el Dígito Identificador 978-607-99594. Además, está afiliada a la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana (CANIEM) con el número 4069, de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Cámaras Empresariales y sus Confederaciones en vigor. Y está en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT) de la SECIHTI de México con el folio: RENIECYT 2400068.



# Transdigital<sup>®</sup>

congreso virtual

El Congreso Virtual *Transdigital* se realiza anualmente de manera totalmente virtual ([www.congreso-transdigital.org](http://www.congreso-transdigital.org)). Este evento tiene el objetivo de reunir resultados parciales o finales de investigaciones empíricas, documentales o ensayos científicos sobre temas y desafíos que involucran a la tecnología y la transformación digital en sociedad.

Está dirigido a investigadores(as), docentes de todas las modalidades y niveles del sistema educativo, estudiantes de pregrado y posgrado, gestores(as) educativos(as), directivos(as) y demás profesionales interesados(as) en la investigación empírica y documental sobre el uso de la tecnología y la transformación digital en diversos ámbitos sociales, por ejemplo, la salud, el ocio, el turismo, las finanzas, la educación, el desarrollo comunitario, la industria, etcétera.

La inscripción por texto, con un máximo de tres autores(as) da el derecho de publicar la ponencia como capítulo de libro académico en la editorial *Transdigital*, una vez que ha sido admitida por el Comité Científico; además se otorgan certificados de ponencia y asistencia. Ese libro cuenta con International Standard Book Number (ISBN), Digital Object Identifier (DOI) y código de barras.

El Congreso Virtual *Transdigital* es una iniciativa que está inscrita en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT) de la SECIHTI de México con el folio: RENIECYT 2400068.



# Transdigital<sup>®</sup>

revista científica

La revista científica *Transdigital* es una publicación semestral bajo el modelo de publicación continua, de manera que se reciben textos durante todo el año. Es editada por la Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales S.C. Evalúa los textos con el sistema de pares de doble ciego. Se admiten Artículos de investigación y Ensayos científicos originales.

El proceso de publicación es expedito y, en promedio, los textos se publican tres meses después de que han sido recibidos. El Consejo científico y el Comité editorial se compone por distinguidas y distinguidos académicos de talla nacional e internacional. Cuenta con la Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2022-020912091600-102, International Standard Serial Number (ISSN) 2683-328X, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor.

Hasta ahora, está indizada en Latindex, Dialnet, ERIHPLUS, REDIB, EuroPub, LivRe, AURA, Academic Resource Index (ResearchBib), MIAR, OpenAire-Explore, Refseek, Sherpa Romeo, Elektronische Zeitschriftenbibliothek, ZDB Zeitschriften Datenbank, WorldCat, Dimensions, The University of Liverpool, Discovery, Erasmus University Rotterdam, Mir@bel, REBIUN, DARDO, UOCI, LatinRev, ROAD, Google Scholar, Crossref, Scite, Lens, Internet Archive, BASE, etc.

El costo de publicación puede ser consultado en: [www.revista-transdigital.org](http://www.revista-transdigital.org)